



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 31.3.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001614	Návrh organizačního nástroje pro case manažera (CM)

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřeba nového řešení
Popis	<p>Snaha o inovace v oblasti sociálních služeb (nebo integrovaných služeb) pro seniory v kontextu stárnutí jsou obecně žádoucí. Žadatel v předloženém projektu identifikuje problém nedostatečné podpory case managerů (CM) v možnostech efektivní organizace komplexní péče pro seniory. Problém popisuje, ale nedostatečně podkládá relevantními daty. Navíc žadatel zmiňuje, že koordinační case management v ČR téměř úplně chybí, což se jeví jako mnohem významnější problém k řešení. Žadatel v žádosti nedostatečně odůvodňuje, proč si vybírá k řešení právě dílčí problematiku efektivní organizace péče o seniory case managery. Dále není popsána úspěšná zahraniční praxe relevantní pro tento projekt.</p> <p>Žadatel definuje dvě cílové skupiny – seniory a CM. Neuvádí však jejich velikost a nepopisuje jejich strukturu. V případě potřeb seniorů se žadatel drží na úrovni vlastního vnímání problematiky, která má dopad na život seniorů. Neuvádí však skutečné potřeby seniorů. Rovněž v případě CM není zřejmé, na jaké všechny skutečné potřeby CM chce žadatel svým navrhovaným řešením reagovat.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Žadatel popisuje svoji vizi srozumitelně a cíl projektu může tuto vizi pomoci naplňovat. To však pouze za předpokladu, že bude žadatel ochoten a schopen flexibilně reagovat na nové poznatky zejména z KA 02 a 03. HK se obává, že žadatel v případě potřeby nebude ochoten upustit od předkládaného řešení založeného na SW platformě.</p>



	<p>Klíčové aktivity popisuje srozumitelně a v logické i časové provázanosti. HK však postrádá v KA 02, která je klíčová pro pochopení prostředí a identifikaci skutečných potřeb, příklady konkrétních aktivit. Navíc délka 8 měsíců pro tuto fázi (přičemž první návrhy řešení v rámci KA 04 plánuje žadatel až po 6 měsících od zahájení projektu) není dostatečně odůvodněna. HK dále není zřejmé, jestli zmiňovaná metodika CM vznikne z projektu, nebo již existuje.</p> <p>Způsob ověření, že se daří cíl plnit, je velmi vágní (sledování spokojenosti CM s návrhy v inkubační fázi, vyhodnocení odezvy a efektivity v realizační fázi). Navíc žadatel v klíčových aktivitách nepočítá s tím, že by se ověřování vhodnosti řešení plánoval hlouběji věnovat.</p> <p>Mezi indikátory (805000) není zmínka o povinných výstupech projektů (Shrnující dokument, Krátké shrnutí projektu a jeho výstupů).</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Aktivitám chybí podrobnější vymezení jednotlivých kroků, vymezení (obsahové a časové) zapojení jednotlivých členů týmu, jejich konkrétní role a odpovědnosti. Odpovědnost je vymezena jenom za instituce, rozsah aktivity je vymezen počtem měsíců a celkovou částkou. Jak byl sestaven rozpočet není zřejmé. Zapojení další zdrojů není specifikováno.</p> <p>Nelze vyhodnotit přiměřenost. Resp. z daného popisu se jeví rozpočet jako významně nadhodnocený. Jednotkové osobní náklady však nepřekračují doporučené limity.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Žadatel je velmi obecný v kontextu zapojování aktérů do projektu. Je zřejmé, že cílové skupiny plánuje do projektu zapojit, ale popis konkrétní formy chybí. Formulace typu „detailní konzultace s CM a klienty“ v tomto případě není pro HK dostatečná. Není rovněž zřejmé, jak a s jakým počtem zástupců cílových skupin plánuje navázat spolupráci.</p>



	<p>V žádosti chybí předložení představy o způsobu zjišťování skutečných potřeb cílových skupin.</p> <p>Kromě cílových skupin zmiňuje žadatel organizaci Sue Ryder, další konkrétní stakeholdery neuvádí. Omezuje se na formulace typu „další aktéři komplexní péče“. Není zřejmé, jak konkrétně s nimi plánuje spolupracovat. Pokud by se jednalo opravdu pouze o konzultace, které žadatel v žádosti často zmiňuje, HK považuje tuto míru zapojení stakeholderů do projektu za nedostatečnou. Zmapování relevantních stakeholderů a potenciálu, že se klíčoví stakeholdeři, kteří mohou přispět k eliminování problémů mimo dosah žadatele, aktivně zapojí do tvorby nového řešení, je nedostatečné.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Žádost předkládají dvě výzkumná pracoviště využívající multidisciplinární přístup, která by mohla mít při spojení s osobami a organizacemi působícími přímo v terénu šanci organizaci péče na pomezí zdravotních a sociálních služeb seniorů posunout. Problém, který v žádosti předkládají, však není dostatečně podložen daty a není odůvodněno, proč je zvolené řešení tou nejlepší cestou, jak naplnit potřeby cílových skupin. Zvláště v situaci, kdy žadatel nemá potřeby cílových skupin řádně zmapované. Pro větší vazbu na cílové skupiny by prospělo využití HCD a Service Design metod.</p> <p>Pracoviště již delší dobu spolupracují, ale není však uvedeno, jestli mají zkušenosti se vzájemnou spoluprací přímo členové týmu. Jejich náplň práce není popsána a není uvedena jejich časová alokace. Není také zřejmé, jestli bude součástí realizačního týmu někdo mimo tato dvě pracoviště, což HK považuje za velmi žádoucí. Projekt zřejmě nemá lídra, který by projekt táhnul a držel jeho směr. Žadatel pouze uvádí seznam jmen pracovníků, kteří se na projektu budou nejspíš podílet.</p> <p>Z předložené žádosti nevyplývá, že je žadatel připraven změnit přístup k projektu, v rámci kterého chce připravovat zadání pro vznik SW řešení. HK považuje za klíčové, aby se žadatel zaměřil nejdříve na mapování současné situace, potřeb cílových skupin, vyhledávání dalších stakeholderů a navazování spolupráce s nimi, mapování různých přístupů k organizaci péče o seniory nejen v ČR, ale i v zahraničí. A teprve následně aby se zabýval hledáním vhodného řešení s cílem naplnění klíčových potřeb, které identifikoval. A to i za cenu toho, že současná představa o řešení bude výrazně pozměněna.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné



Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Téma, jak udržet kvalitu života seniorů a jejich rodin, je bezpochyby významné a je nutné ho řešit. Žadatel si však definuje problém organizace práce CM, u kterého nedostatečně dokládá, že právě vyřešení tohoto problému výrazně pozitivně posune naši společnost ve zmíněném tématu.</p> <p>Žádost je nekvalitně zpracovaná. Chybí v ní klíčové informace jako zejména detailní popis cílových skupin, základní orientace v jejich potřebách, přehled o dalších stakeholderech, popis rolí v rámci realizačního týmu. Žadatel navíc již předkládá konkrétní řešení a z žádosti není zřejmé, že by si ponechával prostor pro výraznější odchylku od původního záměru. Rozpočet je neprůkazný, i když jednotkové osobní náklady nepřekračují doporučené limity. Zapojení cílových skupin a aktérů do vývoje není specifikováno.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.